



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВОЛИНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ЛЕСІ УКРАЇНКИ
ГЕОГРАФІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ

«25» січня 2021 р.

м. Луцьк

№ 14

засідання кафедри туризму та готельного господарства

Голова – доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри Ільїн Л. В.

Секретар – ст. лаборант Голод О. М.

Присутні: проф. Ільїн Л. В., доц. Громко Л. С., доц. Єрко І. В., доц. Ільїна О. В., доц. Лисюк Т. В., доц. Терещук О. С., ст. викладач Безсмертнюк Т. П., асист. Пасічник М. П., ст. лаборант Голод О. М.

СЛУХАЛИ: Про якість освітньої діяльності (за результатами анонімного анкетування). Завідувача кафедри туризму та готельного господарства, проф. Ільїна Л. В. з інформацією про аналіз результатів анонімного анкетування студентів щодо якості викладання навчальних дисциплін на кафедрі туризму та готельного господарства у I семестрі 2020/2021 н. р.).

ВИСТУПИЛИ:

Доктор географічних наук, проф. Ільїн Л. В., зазначив, що опитування було проведено на всіх курсах бакалаврату денної форми навчання за дисциплінами, формою контролю яких є екзамен, та які викладалися у відповідному семестрі 2020/2021 навчального року за спеціальностями «Туризм» та «Готельно-ресторанна справа». За результатами анонімного опитування, що проводилося шляхом отримання від студентів анкет зворотного зв'язку, було визначено якість викладання відповідних дисциплін за десятибальною шкалою.

Опитування проводилося з метою з'ясування думки студентів щодо якості викладання навчальних дисциплін. Під час надання відповідей на запитання анкет студенти мали можливість визначити якість навчальної дисципліни за наступними критеріями: задоволеність рівнем отриманих знань та умінь; наскільки навчання було сучасним та практично орієнтованим; прозорість і чесність оцінювання знань; використання викладачами сучасних педагогічних методів (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); наскільки вивчення дисципліни сприяло підвищенню знань та практичних навичок; доступність до електронних інформаційних ресурсів університету; наскільки кваліфіковано та доброзичливо допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки сприяв навчанню; регулярність опитувань про якість змісту дисциплін та якість викладання впродовж вивчення курсу.

Загальна чисельність студентів, які прийняли участь в опитуванні – 138.

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Історія туризму та системи гостинності»

Викладач: доц. Ільїна О. В.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-15, Гот-16, Тур-17.

Загальна кількість респондентів – 43.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	9,3
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	8
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,8
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,4
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	8,3
6.	Я мав вільний доступ до електронних	9,4

	інформаційних ресурсів університету	
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,5
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	8,5

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Історія туризму та системи гостинності» за десятибальною шкалою становить «8.9».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Громадське будівництво та інженерне обладнання будинків»

Викладач: асист. Мельник Ю. А.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-15, Гот-16.

Загальна кількість респондентів – 32.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	7,5
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	6
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,4
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	6,6
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	6,4
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	7,8
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	6,9

В результаті можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Громадське будівництво та інженерне обладнання будинків» (викладач Мельник Ю. А.) за десятибальною шкалою становить «7,2».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Самодіяльний туризм»

Викладач: асист. Єрко А. В.

Респонденти: студенти академічної групи Тур-17.

Загальна кількість респондентів – 11.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,2
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,1
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	6,9
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,4
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8,5
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,7
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	6,6

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Самодіяльний туризм» (викладач Єрко А. В.) за десятибальною шкалою становить «7.8».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Основи наукових досліджень»

Викладач: проф. Ільїн Л. В.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-25, Тур-26.

Загальна кількість респондентів – 39.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,9
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,8
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,6
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,2
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	8
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	9,2
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,4
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	8,5

Як наслідок, можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Основи наукових досліджень» за десятибальною шкалою становить «8.7».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Інженерна графіка»

Викладач: асист. Гринасюк А. Р.

Респонденти: студенти академічної групи Гот-25.

Загальна кількість респондентів – 24.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та	7,5

	умінь	
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	6,3
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,3
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	6,8
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	6,6
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	7,8
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,1

Можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Інженерна графіка» за десятибальною шкалою становить «7.3».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Самодіяльний туризм»

Викладач: асист. Гринасюк А. Р.

Респонденти: студенти академічної групи Тур-26.

Загальна кількість респондентів – 15.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,9
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	8,5
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,7
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,2
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	8,7
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	9,1
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо	9,4

	сприяв моєму навчанню	
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,9

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Самодіяльний туризм» (викладач Гринасюк А. Р.) за десятибальною шкалою становить «8.8».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Туристичні ресурси України»

Викладач: доц. Ільїна О. В.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-36, Тур-37.

Загальна кількість респондентів – 18.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,3
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,4
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,1
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,5
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8,5
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,9
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,9

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Туристичні ресурси України» за десятибальною шкалою становить «8.2».

**Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної
дисципліни «Менеджмент туризму та готельно-ресторанного
господарства»**

Викладач: доц. Терещук О. С.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-36, Тур-37.

Загальна кількість респондентів – 18.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,6
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,7
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,3
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,2
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,9
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8,8
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,1
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	8,4

В результаті можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Менеджмент туризму та готельно-ресторанного господарства» за десятибальною шкалою становить «8.5».

**Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної
дисципліни «Громадське будівництво та інженерне обладнання
будинків»**

Викладач: асист. Мельник Ю. А.

Респонденти: студенти академічної групи Гот-36.

Загальна кількість респондентів – 13.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	7,6
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	6,3
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,5
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	6,9
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	6,6
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	7,9
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,2
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,2

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Громадське будівництво та інженерне обладнання будинків» (викладач Пасічник М. П.) за десятибальною шкалою становить «7,4».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Туроперейтинг»

Викладач: доц. Терещук О. С.

Респонденти: студенти академічної групи Тур-37.

Загальна кількість респондентів – 5.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та	8,1

	умінь	
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,1
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,9
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	7,7
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,5
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8,3
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,5
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,9

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Туроперейтинг» за десятибальною шкалою становить «8».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Аналіз діяльності підприємств готельного та ресторанного господарства»

Викладач: проф. Ільїн Л. В.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-45, Тур-46.

Загальна кількість респондентів – 38.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	8,6
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7,5
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,3
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,2
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,7
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8,8

7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,1
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,5

Як наслідок, можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Аналіз діяльності підприємств готельного та ресторанного господарства» за десятибальною шкалою становить «8,4».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Готельна індустрія»

Викладач: доц. Терещук О. С.

Респонденти: студенти академічних груп Гот-45, Тур-46.

Загальна кількість респондентів – 38.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	7,8
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	7
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,4
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	7,4
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	7,1
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	8
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,3
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,6

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Готельна індустрія» за десятибальною шкалою становить «7,7».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Управління якістю продукції та послуг в готельно-ресторанному господарстві»

Викладач: доц. Єрко І. В.

Респонденти: студенти академічної групи Гот-45.

Загальна кількість респондентів – 21.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	9,1
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	8,4
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	9,6
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	8,7
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	8,5
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	9,3
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	9,5
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	8,9

Можемо зробити висновок, що, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Управління якістю продукції та послуг в готельно-ресторанному господарстві» за десятибальною шкалою становить «9».

Результати анонімного анкетування якості викладання навчальної дисципліни «Екологічний туризм»

Викладач: асист. Гринасюк А. Р.

Респонденти: студенти академічної групи Тур-46.

Загальна кількість респондентів – 17.

Середній показник по кожному із критеріїв оцінювання якості викладання навчальної дисципліни відображено в таблиці.

№	Критерії оцінювання	Середній бал (Оцінювання проводилося за десятибальною шкалою (1–10), де «1» – незадовільно, «10» – відмінно)
1.	Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь	7,7
2.	Навчання було сучасне та практично орієнтоване	6,5
3.	Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно	8,5
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	7,3
5.	Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	6,7
6.	Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету	7,9
7.	Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	8,3
8.	Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання	7,1

Таким чином, на думку студентів, середній бал якості викладання навчальної дисципліни «Екологічний туризм» за десятибальною шкалою становить «7.5».

Середнє значення якості викладання по дисциплінах узагальнено в таблиці.

№	Навчальна дисципліна / Викладач	Середній бал якості викладання
1.	Історія туризму та системи гостинності	8,9
2.	Громадське будівництво та інженерне обладнання будинків / асист. Мельник Ю. А.	7,2
3.	Самодіяльний туризм / асист. Єрко А. В.	7,8
4.	Основи наукових досліджень	8,7
5.	Інженерна графіка	7,3
6.	Самодіяльний туризм / асист. Гринасюк А. Р.	8,8
7.	Туристичні ресурси України	8,2
8.	Менеджмент туризму та готельно-ресторанного	8,5

	господарства	
9.	Громадське будівництво та інженерне обладнання будинків / асист. Пасічник М. П.	7,4
10.	Туроперейтинг	8
11.	Аналіз діяльності підприємств готельного та ресторанного господарства	8,4
12.	Готельна індустрія	7,7
13.	Управління якістю продукції та послуг в готельно-ресторанному господарстві	9
14.	Екологічний туризм	7,5
Середнє значення		8,1

Таким чином, *середнє значення якості викладання навчальних дисциплін за десятибальною шкалою становить «8,1».*

Також можемо зробити деякі узагальнення за критеріями оцінювання.

1. Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «8,29».

Переважає більшість студентів висловили своє задоволення рівнем отриманих знань та умінь.

2. Навчання було сучасне та практично орієнтоване.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «7,25».

Незначна кількість опитаних студентів вважають, що навчання було недостатньо практично орієнтованим.

3. Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «9,02».

Усі опитані студенти зазначили, що оцінювання знань відбувається чесно та прозоро, відзначивши високі бали з даного критерію.

4. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.).

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «7,68».

Усі респонденти вказали на достатність використання викладачами сучасних педагогічних методів навчання. Частка студентів, які відзначили нижчі бали, є незначною.

5. Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «7,49».

Переважає більшість опитаних студентів вважає, що вивчення дисципліни повною мірою сприяло підвищенню рівня знань та формування практичних навичок, які необхідні для їх подальшої професійної діяльності. Разом з тим, окремі респонденти відзначили нижчі бали з даного критерію оцінювання.

6. Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «8,52».

Студенти зазначили, що в університеті є можливість вільно користуватися електронними інформаційними ресурсами. Варто також відзначити, що рівень обізнаності студентів різних курсів щодо наявності вільного доступу до електронних інформаційних ресурсів університету суттєво не відрізняється.

7. Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «8,77».

Аналіз виставлених студентами балів за даним критерієм дозволяє зробити висновок, що їх повністю влаштовує робота допоміжного персоналу деканату, кафедр та бібліотеки, які достатньо кваліфіковано та доброзичливо сприяють навчанню студентів.

8. Впродовж вивчення курсу мене регулярно опитували про якість змісту дисциплін та якість викладання.

Середнє значення по даному критерію за десятибальною шкалою – «7,71».

Відповіді респондентів свідчать про достатню регулярність проведення опитувань щодо якості змісту дисциплін та якості викладання впродовж вивчення навчальних дисциплін.

Таким чином, найвищу оцінку отримали критерії під № 3 «Оцінювання знань відбувалось прозоро і чесно», № 7 «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» та № 6 «Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету». Дещо нижчими балами студенти оцінили критерії під № 2 «Навчання було сучасне та практично орієнтоване», № 5 «Вивчення дисципліни сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок» та № 4 «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)».

Проф. Ільїн Л. В. відзначив наступне: анкетування засвідчило, що питання, які стосуються якості діяльності науково-педагогічних працівників, є оптимальними при опитуванні студентів, починаючи з другого курсу; у студентів першого курсу, особливо в першому семестрі, ще немає можливості порівняти діяльність різних викладачів, тому об'єктивність та надійність вимірювань страждає.

Також проф. Ільїн Л. В. звернув увагу на найбільш типові приклади відповідей по запропонованих відкритих питаннях. Всі цитати наведено без редагування, за винятком усунення інформації, за якою можна ідентифікувати дисципліну (стосується першого відкритого запитання).

Чого мене, на мою думку НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці

«Не практикувалось вивчене»

«Практичних знань»

«Спілкування з клієнтами»

«Кожне заняття максимально було спрямоване на сучасність та актуальність отриманих нами знань»

«Як вирішувати конфліктні ситуації»

«Комунікації та професійних навичок для роботи»

«Практичного вміння»

«Я вважаю, що викладач дає достатньо інформації, правильно подаючи її, тому мене навчили всього того, що потрібно на сучасному ринку праці»

«Комунікації з гостями»

«Практики (спілкування, взаємодія з клієнтами)»

«Все, чому навчили, на мою думку, знадобиться»

«На мою думку, предмети не достатньо відповідали обраному профілю навчання»

«Я задоволена тим, що мене навчили»

Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу

«Німецька мова»

«Ті, які на пряму будуть пов'язані з практичним застосуванням тієї інформації, яку нам викладають»

«Польську мову»

«Психологія клієнта»

«Щось пов'язане з комп'ютерними технологіями, оскільки зараз це дуже важливо»

«Практичні заняття, дисципліни, пов'язані з алкоголем (вина, лікери і т. д.) та із їжею»

«Іспанську мову»

«Які стосуються моєї спеціальності»

«Польська мова»

«Німецьку мову»

«Так як я є студентка дуже цікавої спеціальності, що називається «Туризм», то рахую, що у нас всі дисципліни відповідають нашій професії. але було б цікаво ввести таку дисципліну, завдяки якій ми б кожену пару вивчали глибше на практиці (тобто кожнісінька пара проходить у закладі спеціалізації нашої сфери, де нам би могли очно показати все і навіть дозволити спробувати задіяти в цьому)»

«На мою думку, необхідно ввести вивчення польської мови. Оскільки навчання на подвійний диплом відбувається польською»

«Основи прав та обов'язків громадян»

«Щось пов'язане з менеджментом»

«Я б ввела більше пар, пов'язаних з медициною»

«Фінансова грамотність»

Які дисципліни необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу

«Економічна теорія»

«Вища і прикладна математика, Фізичне виховання, Основи наукових досліджень, Інженерна графіка»

«Не було ще такої»

«Вища математика, Землезнавство»

«Я вважаю, що всі предмети є актуальні»

«Фізкультура, Вища математика, Основи наукових досліджень»

«Не буду брехати, але всі дисципліни, які я вивчаю, мені подобаються, тому моє бачення до цього таке, я б не хотіла, щоб принаймні одну з моїх дисциплін виводили із освітнього процесу»

«Мене усі влаштовують»

«Землезнавство. Музеєзнавство. Екскурсовознавство»

«Я вважаю, таких дисциплін немає»

«На мою думку, всі дисципліни потрібні»

Кандидат педагогічних наук, доцент Лисюк Т. В., зауважила, що такі коментарі не можна відкидати або ігнорувати, та за можливості слід зважати

на побажання студентів, там, де ситуацію можна покращити спільними зусиллями професорсько-викладацького складу кафедри, факультету, адміністрації університету. Детальний аналіз відкритих відповідей дозволяє виявити проблемні моменти, на які слід звернути увагу викладачам та завідувачу кафедри в подальшому.

Доктор географічних наук, проф. Ільїн Л. В., зазначив, що за результатами опитування студентів також отримані певні пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу ЗВО, а саме:

1. Посилити практичну складову окремих дисциплін із застосуванням у навчальному процесі реальних прикладів та актуальних ситуацій (70% практики, 30% теорії);
2. Формування більшої кількості практичних навичок;
3. Удосконалити форму подачі навчального матеріалу з акцентом на зацікавленість студента предметом дисципліни;
4. Посилити інтерактивну складову в процесі викладання дисциплін;
5. Бути більш лояльними до студентів;
6. Посилити комунікацію між студентами та викладачами;
7. Зменшити кількість письмових робіт з дисципліни;
8. Додати більше презентаційних матеріалів, наочного прикладу;
9. Подавати матеріал в більш доступній та зрозумілій формі;
10. Збільшити кількість молодих викладачів;
11. Надавати більше практики та удосконалити практичні завдання матеріалу;
12. Зменшити ціни на навчання.
13. Збільшити кількість виїзних занять.

У рамках відкритих відповідей студенти пропонували змінити обсяг курсу (найчастіше – збільшити), змінити рік викладання чи тип курсу (вибірковий/нормативний), пропонували загальні зауваження щодо специфіки навчального плану та програм. Очікувано, дисципліни, які

сподобались чи видались корисними або змістовно насиченими, пропонується збільшити, а курси, які вважають неактуальними чи нецікавими («нічого нового, повторення», «підручникові» тощо) – зменшити або вивести з освітнього процесу.

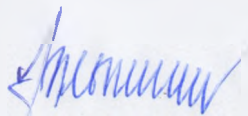
Кандидат географічних наук, доцент Терещук О. С., зауважила, що повне використання результатів опитування неможливе без залучення до нього більшої кількості студентів та підвищення рівня участі, проведення анкетування щодо усіх без винятку дисциплін, що дасть можливість отримати адекватний зворотний зв'язок кафедрі та викладачам, деканату, дозволить студентам дійсно вплинути на навчальний процес та покращити якість навчання.

УХВАЛИЛИ:

Затвердити результати анонімного анкетування студентів спеціальностей «Туризм» і «Готельно-ресторанна справа» щодо якості викладання навчальних дисциплін. Узагальнення та висновки взяти до уваги за врахувати науково-педагогічним складом кафедри під час освітнього процесу.

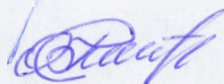
Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін довести до відома декана факультету. Дані результати обговорити на засіданні Вченої ради географічного факультету, робочих проєктних груп з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-професійних програм.

Голова



Ільїн Л. В.

Секретар



Голод О. М.